

REVISIÓN SOBRE LOS PROCEDIMIENTOS DE EVALUACIÓN DEL LENGUAJE. HISTORIA Y ACTUALIDAD DE LOS MÉTODOS DE EVALUACIÓN

Por Miguel Puyuelo Sanclemente

Departamento de Teoría e Historia de la Educación. Facultad de Pedagogía, Universidad de Barcelona.

INTRODUCCIÓN: BREVE RESEÑA HISTÓRICA

La importancia del lenguaje en el aprendizaje escolar y en la interacción social hace necesario el poder disponer de toda una serie de recursos para conocer la competencia lingüística de los alumnos a través de diferentes medios de evaluación y de análisis.

Esto ha dado lugar a métodos en los últimos decenios basados en los conocimientos teóricos del momento, en la experiencia clínica acumulada, así como en los diversos enfoques psicométricos que se han ido poniendo a punto.

Dentro de las diferentes posibilidades de evaluación, los tests a pesar de sus limitaciones son una de las técnicas más utilizadas para valorar múltiples aspectos del lenguaje.

En la década de los años cincuenta se publicaron las primeras obras significativas en relación a este tema: McCarthy (1954), Dunn (1957), Templin (1957), Osgood (1957), Skinner (1957), Wepman (1958), entre otros. La evolución desde entonces ha sido importante: Bloom (1970), Bloom y Lakey (1978), Striffler y Wiig (1981), Bryent y Bryant (1983), Duchan (1983), Rondal (1983), Del Río (1983), Monfort (1989), Miller (1993) y Keith (1993).

El objetivo de estos trabajos ha evolucionado desde enfoques más centrados en obtener una medida o una clasificación patológica a los actuales en los que el objetivo principal es proporcionar al clínico toda una serie de métodos, técnicas e instrumentos que le permitan caracterizar ese lenguaje, determinar si

existen necesidades educativas especiales y proporcionar el máximo de orientaciones posible para la intervención educativa. La evaluación del lenguaje se ha basado en muchas ocasiones en conocimientos empíricos y metodológicos de la psicología.

En un primer momento la evaluación psicológica se basó en pruebas de tipo normativo y criterial. Las primeras se basaban en comparar los resultados del individuo con los obtenidos por una muestra representativa de la población que servía como norma. En los criterios se trata de comparar los resultados del individuo con unos criterios prefijados a nivel individual o en relación a un grupo determinado. Las últimas tendencias en cambio consideran a la evaluación como un acto interaccional y educativo que consiste en recoger información que luego será útil en el proceso de aprendizaje.

El objeto de la evaluación del lenguaje ha evolucionado de forma similar: durante los años cincuenta y sesenta los estudios se centraban en definir una etiología, clasificar la patología de que se trataba o situar al individuo en relación a la norma siguiendo criterios psicométricos. Muestra de ello son los trabajos de Jhonson y cols. (1952), Myklebust (1954), McCarthy (1954), Dunn (1959), Wepman (1958), etc.

Durante la década de los sesenta hay una importante influencia de las diferentes teorías psicológicas y lingüísticas: Skinner (1957), Vygotski (1978), Bandura (1986), Piaget (1959), Ausubel y cols. (1978), Chomsky (1982). Se realizan intentos de evaluación como el ITPA (Kirk y cols, 1968), basado en la teoría del procesamiento de la información de Osgood (1957).

TABLA I

1950	Enfoque normativo Enfoque patológico
1960	Enfoque conductual Enfoque del procesamiento auditivo Enfoque ITPA Enfoque lingüístico
1970	Enfoque semántico Enfoque cognitivo Enfoque de los actos del habla
1980	Enfoque interaccional Enfoque pragmático

En la década de los setenta y ochenta, numerosos trabajos resaltan la importancia de estudiar el lenguaje en el contexto en el que se produce, recogiendo los datos del medio. Por ello el estudio del lenguaje tiene que realizarse en el medio el niño (familia, escuela...) y en situaciones naturales. Dentro de esta tendencia surgen los estudios de Bloom (1970) que estudia las primeras palabras y combinaciones de palabras.

El estudio del lenguaje queda muy influido por el análisis de contenido forma y uso descritos por Bloom y Lahey (1978). Emergen nuevos enfoques en la patología del lenguaje como los enfoques cognitivos que examinan el lenguaje del niño por su contenido semántico y por su base cognitiva McDonald (1978), McLean y Snyder-McLean (1978).

Hasta finales de la década de los sesenta y principios de la siguiente se empiezan a desarrollar numerosos tests normativos. En la década de los ochenta, el interés iniciado en la anterior época por el significado de las palabras, la evaluación de la sintaxis, la constatación de que el contexto influye en el significado y de que las funciones del lenguaje varían según los interlocutores y las situaciones de comunicación dan lugar a la perspectiva pragmática y constituye uno de los movimientos más recientes en lingüística y psicología, provocando cambios importantes en la evaluación del lenguaje. Algunos autores como Duchan (1983) llegan a hablar de «Revolución Pragmática».

Reaccionado con las corrientes que siguen la

orientación pragmática, surge, entre finales de los sesenta y principios de los ochenta otra corriente que estudia la interacción, dándole una importancia fundamental al contexto, a la situación de comunicación y a las manifestaciones de los interlocutores. Por ello, se analizan las conversaciones entre el niño y la madre o las personas más próximas (Bruner, 1975; Rondal, 1983; Del Río, 1986; Vilaseca y Moerk, 1989).

Durante esta época además de los aspectos citados se resalta la importancia de que el medio o el instrumento de diagnóstico del lenguaje debe ser un primer paso de cara al tratamiento, esto es que a partir de los datos obtenidos se pueda elaborar un plan individualizado de intervención. Lund y Duchan (1993), refiriéndose a la evaluación del lenguaje insisten en el concepto de evaluación como proceso formativo. Para Myers (1987:1): «La valoración es el acto por parte de los investigadores, de conseguir y analizar la información de contenidos específicos, generalmente para diagnosticar problemas y para planificar programas de intervención». Pero la evaluación todavía plantea numerosos interrogantes en relación al mismo concepto de lenguaje y al de las técnicas utilizadas para valorarlo. Rondal (1980:2) define el lenguaje de la siguiente manera: «La adquisición del lenguaje está concebida como el desarrollo de la capacidad de comunicarse verbal y lingüísticamente por medio de la conversación en una situación determinada y respecto a un determinado contexto espacio-temporal. Por lo tanto al hacer balance de una serie de producciones es esencial hacer intervenir el contexto lingüístico y extralingüístico del intercambio verbal, el tema de conversación, las actitudes y motivaciones de los participantes al igual que las informaciones sobre la organización formal de los enunciados y las palabras que lo componen».

En cuanto a la evolución del enfoque en el estudio el lenguaje Lund y Duchan (1993) (Tabla I) refieren una evolución desde métodos centrados en el estudio y definición de la patología en un principio, hasta los modelos actuales de enfoque interaccional y pragmático.

Esta evolución ha estado marcada por los nuevos conocimientos en las ciencias afines: psicología, lin-

güística, pedagogía y medicina. Los cambios en los objetivos, la metodología y las técnicas de evaluación se caracterizan en que se abarcan más aspectos lingüísticos, en la influencia de los trabajos de Brown (1973), de los métodos basados en la interacción Moerk (1992), en la valoración de los aspectos pragmáticos. Además se ha superado el concepto de diagnóstico basado en la patología para centrarlo en la posible intervención educativa.

OBJETIVOS Y PROCEDIMIENTOS DE EVALUACIÓN

La evaluación del lenguaje infantil se realiza para averiguar qué conductas lingüísticas están alteradas y en qué grado, pudiéndose considerar la evaluación como el acto de recoger y analizar información con el objetivo de valorar problemas específicos y que además esta información sirva para planificar las necesidades educativas específicas del caso. La evaluación comprenderá diferentes técnicas como: historia del caso, observación, entrevistas, datos académicos y pruebas específicas. Los objetivos generales de la evaluación del lenguaje, desde nuestro punto de vista se pueden resumir de la siguiente manera:

- a) Detectar individuos que necesiten atención específica.
- b) Diagnosticar sus problemas.
- c) Identificar sus necesidades educativas.
- d) Constatar su evolución como consecuencia de la aplicación de programas específicos de intervención.
- e) Proveer información para usar en proyectos de investigación. La detección puede realizarse durante los primeros meses o años de la vida, antes de inicio de la escolarización o una vez que ésta se ha iniciado. Durante los primeros años la detección puede realizarse por métodos o personas muy diferentes: el pediatra, alguien de la familia, resultados bajos en una prueba de desarrollo, etc.

En el medio escolar las detecciones pueden realizarse por dos sistemas diferentes: por medio de pruebas regularmente para el psicólogo de la escuela al grupo clase como control y con el objetivo de

detectar niños riesgo, o que el problema sea detectado y localizado por el profesor del aula.

El diagnóstico: a partir de las conductas observadas o evaluadas y de los síntomas se intenta averiguar cuál es la causa del problema. Las causas serán orgánicas o funcionales o una combinación de las mismas.

Identificar necesidades educativas específicas. Debemos determinar qué áreas del lenguaje son problemáticas y cuáles no. La información será lo más específica posible para posteriormente determinar las tareas educativas a realizar y su secuencia.

Controlar los progresos. Se ha de comprobar si los programas educativos aplicados surten efecto o se deben realizar modificaciones en los mismos.

Proveer información para los proyectos de investigación. La escuela puede cooperar en proyectos de investigación con la Universidad o con la administración educativa, que requieran pasar pruebas a los niños. Estas investigaciones serán importantes sobre todo si sirven para elaborar mejores programas de intervención.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN

Los procedimientos son múltiples, así como las técnicas o las pruebas destinadas a ello. Triadó y Forns (1992), realizan una primera división en cuanto a pruebas o procedimientos que evalúan: forma, contenido y uso, incluyendo dentro de alguno de estos tres grandes bloques los diferentes métodos y técnicas para evaluar lenguaje. Myers (1987) realiza dos grandes divisiones: «Standardized measures of oral language» (medidas estandarizadas del lenguaje) y «Analysis of language samples» (análisis de muestras de lenguaje). Bryen y Gallagher (1991), realizan también dos grandes divisiones: «Formal standardized assessment of language» (valoración formal estandarizada del lenguaje) e «Informal assessment approaches» (valoración informal estandarizada del lenguaje).

Todas las clasificaciones responden a criterios relacionados con el material existente. Por nuestra parte, nos encontramos que la clasificación se puede realizar según diferentes criterios:

- a) El criterio de puntuación y valoración de la prueba, esto es, si es una prueba de tipo normativo, criterial o de observación.

TABLA II. *Medidas de Procedimientos de Análisis de Lenguaje Espontáneo*

<i>Medidas</i>	<i>Autor</i>
<i>Mean length of utterance (MLU)</i> (La longitud media del enunciado: LME)	McCarthy (1970)
<i>Length-complexity index</i> (Índice de complejidad media)	Miner (1969)
<i>Developmental sentence types (DST)</i> (Tipos de oraciones desarrolladas)	Lee (1966)
<i>Linguistic analysis of speech amplex (LASS)</i> (Análisis lingüístico de muestras de habla)	Engler, Hannah y Garman (1976)
<i>Co-occurring and restricted structure procedure (CORS)</i> (Procedimiento de estructura restringida y concurrente)	Muma (1973)
<i>Development sentences scoring (DSS)</i> (Valoración de las oraciones desarrolladas)	Lee (1974)
<i>Tyack and Gottsleben's language analysis system</i> (Sistema Tyack y Gottsleben de análisis de lenguaje)	Tyack y Gottsleben (1974)
<i>Grammatical analysis of language disability</i> (Análisis gramatical en discapacidades del lenguaje)	Crystal, Fletcher y Garman (1976)
<i>Trantham and Pederson's modified DSS</i> (DSS modificado por Trantham y Pederson)	Trantham y Pederson (1976)
<i>Case relation analysis</i> (Análisis de la relación de los casos)	Scroggs (1977)
<i>Language sample analysis</i> (Análisis de la muestra de lenguaje)	Bloom y Lahery (1978)
<i>Assigning structural stage (ASS)</i> (Asignación de las etapas estructurales)	Miller (1981)

b) El criterio de contenido de la prueba, en cuyo caso nos parece más exacto hablar de pruebas o métodos dedicados a evaluar fonología, morfología, sintaxis, semántica y pragmática.

c) Algunos métodos más utilizados en investigación como es la posibilidad de realizar estudios longitudinales y transversales, así como los métodos ligados a registro y transcripción de las producciones del niño (Siguán, 1983).

d) Los métodos de estudio del lenguaje en contextos naturales o aplicando diferentes modelos lingüísticos de análisis (Crystal y cols., 1976).

e) Por el tipo de estrategias utilizadas en la valoración del lenguaje: análisis de producciones lingüísticas en situación libre o en situación referencial, análisis de la imitación provocada, análisis de habilidades comunicativas, etc. Se podrían añadir otros criterios como los de edades que comprenden las

pruebas o los métodos de análisis, si van dirigidos a alguna patología o si evalúan uno o varios componentes del lenguaje, etc.

Llund y Duchan (1993), dividen las áreas de estudio en pragmática, morfología, sintaxis, semántica y discurso. Otros trabajos se basan en la definición de categorías semánticas (Retfor y cols., 1981), en las funciones del lenguaje (Halliday, 1975; Dore, 1975), o estudios sobre las categorías pragmáticas (Prutting y Kiercher, 1993).

ANÁLISIS DE MUESTRAS O DE REGISTROS DEL LENGUAJE

Incluimos dentro de este apartado diversos procedimientos de valoración del lenguaje no basados en pruebas de tipo normativo. Algunos de estos méto-

TABLA III. *Procedimientos de análisis general de transcripciones cuantitativas de muestras de habla espontánea*

Contenido	Medidas	Número aconsejado de muestras	Rango de uso	Referencia
		Enunciados	Años	
Sintaxis	<i>Mean Length of Utterance in Morphemes (MLU)</i> (Longitud Media del Enunciado en Morfemas)	50 o más	De 1,5 a 5	Brown, 1973
	<i>Mean Length of Utterance in Words (MLR)</i> (Longitud Media del enunciado en Palabras)	50	De 1,5 a 8	Templin, 1957
	<i>Mean Length of T-unit or Communication Unit (MLTR)</i> (Longitud Media de T-unidad o de Unidad de Comunicación: MLTR)	30 T-unidades	De 1,5 a 18	Loban, 1976
	<i>Frequency distribution Number of utterances by length</i> (Distribución de la Frecuencia del Número de enunciados por longitud)	50†	De 1,5 a 18	Myers
	<i>Frequency distribution Number of utterances by structural type</i> (Distribución de Frecuencia del Número de enunciados por tipo de estructura)	50†	De 1,5 a 18	Myers
	<i>Development Sentence Score (DSS)</i> (Valor de las Oraciones Desarrolladas)	50 o más	De 3 a 7	Lee, 1974
	<i>Length-Complexity Index (LCI)</i> (Índice de Complejidad Media: LCI)	De 15 a 50	De 4 a 8	Shriner, 1967, 1969 Miner, 1969; Barlow y Miner, 1969; Griffith y Miner, 1969
Semántica	<i>Type-Token Ratio Vocabulary Diversity</i> (Proporción de la diversidad de vocabulario en una muestra de habla)	50 o más	De 3 a 8	Templin, 1957
Fonología	<i>Percent intelligible, partially intelligible, and unintelligible utterances</i> (Porcentaje de enunciados inteligibles, parcialmente inteligibles e ininteligibles)	50†	De 1 a 18	
Interacción comunicativa	<i>Frequency distribution of number of utterances per spaking turn for each speaker, Mom's MLU-Child's MLU ratio, number of Mom's utterances to number Child's utterances</i> (Distribución de la frecuencia del número de enunciados por turno de habla de cada hablante, porcentajes de MLU de la madre y de MLU del niño, número de enunciadador de la madre frente al número de enunciados del niño)	50† 50† 50†	De 1 a 18 1,5 a 5	Retherford, Schwartz y Chapman
		50†	2 a 18	Retherford, Schwartz y Chapman

† Número de enunciados que puede variar según el procedimiento de análisis. Cincuenta enunciados es considerado el mínimo necesario para poder interpretar los datos. Obsérvese que del mismo modo que se incrementa el número de muestras, se incrementará, probablemente, el número de representaciones.

dos se basan en procedimientos cuantitativos y otros en cualitativos. Algunos de los más destacados son: McCarthy (1970), Miner (1969), Lee (1966), Lee (1974), Mumma (1973), Tyack y Gottsleben (1974), Crystal, Fletcher y Garman (1976), Trontham y Pe-

derson (1976) Scroys (1977), Bloom y Lahey (1978), Miller (1981). Los principales están recogidos en la tabla II, de Geffner (1981:102).

Miller (1981), realiza una clasificación de los diferentes métodos caracterizándolos en función del

TABLA IV. *Los primeros actos de habla de Dore*

<i>Acto de habla</i>	<i>Definición</i>	<i>Ejemplo</i>
Designación	Utiliza palabras que se refieren a objetos o acontecimientos (acciones). No se dirige al adulto ni espera una respuesta.	N* toca los ojos de un muñeco y dice oyos.
Repetición	Repite parte o la totalidad del enunciado dicho por el adulto. No espera ninguna respuesta.	N ha oído de su madre un enunciado en el que aparecía la palabra <i>doctor</i> y dice <i>doctor</i> .
Respuesta	Responde a la pregunta del adulto. Se dirige al adulto.	Su madre señala el dibujo de un perro y le pregunta <i>¿Qué es?</i> N responde <i>guau-guau</i> .
Requerimiento de acción	Palabra o vocalización, a menudo acompañada por un gesto, que significa una demanda. Se dirige al adulto y espera de él una respuesta.	N no es capaz de empujar una bola a través de un agujero, dice <i>uh, uh, uh</i> , mientras mira a su madre.
Requerimiento	Hace una pregunta con una palabra, a veces acompañándola con un gesto. Se dirige al adulto y espera de él una respuesta.	N Manosea un libro, mira a su madre y dice <i>¿libro?</i> , marcando la entonación interrogativa. Su madre responde <i>Sí, es un libro</i> .
Llamada	Dice el nombre del adulto en voz alta y espera que le responda.	N grita <i>mamá</i> a su madre desde el otro lado de la habitación.
Saludo	Da la bienvenida al adulto o al objeto cuando éste aparece.	Dice <i>hola</i> cuando el profesor entra.
Protesta	Se resiste a la acción del adulto con una palabra o un grito. Se dirige al adulto.	Cuando su madre intenta ponerle los zapatos, N chillaba o gime mientras se resiste.
Práctica	Utiliza una palabra o una cadencia entonativa en ausencia de un objeto o de un acontecimiento determinados. No se dirige al adulto. No espera respuesta.	N dice <i>papá</i> cuando éste no está presente.

(*) N = Niño.

rango de edad que abarcan, número de registros necesarios para poder realizar la evaluación, etc. (Tabla 3). Entre los cualitativos, Retherford y cols. (1989), definen 22 categorías semánticas para estudiar el lenguaje infantil: acción, entidad, locativo, negación, agente, recurrencia, poseedor, beneficiario, estado, instrumento, etc. Halliday (1975) categoriza el uso del lenguaje en el niño en dos fases: una de 9 a 15 meses y la otra de 10 a 35 meses.

Dore (1975) define actos del habla temprana identificados en una palabra del niño, justo cuando empieza a hablar: designación, repetición, respuesta, requerimiento de acción, llamada, saludo, protesta, práctica (Tabla 4). Prutting y Kirchner (1993), comienzan su descripción de la valoración con una detallada revisión de las conductas pragmáticas: requerimiento, objetos requeridos, información requerida, saludos, transferencia, reclamar la atención, reconocimiento, respuestas, etc. La valoración de muchos

autores incluye además los elementos paralingüísticos y las conductas no verbales. Algunos de los métodos más conocidos son:

Análisis de los elementos lingüísticos por medio de la MLU

Este método ha sido escrito por diferentes autores: Templin (1957), Brown (1973), Loban (1976), Lee (1974), Chipman y Dardel (1974), Chapman (1978), Rondal (1983), Puyuelo (1989), Sitges (1992) y Puyuelo (1993).

Los diferentes métodos se basan en el estudio de entre 50 y 100 enunciados producidos por el niño. A partir de los cuales se calcula la longitud media y se analizan algunos componentes de sintaxis de las producciones realizadas.

El procedimiento para evaluar el número de enunciados varía según los autores: algunos se basan en

TABLA V. *Test de lenguaje oral*

<i>Test</i>	<i>Propósito</i>			<i>Elementos</i>	
	<i>Ident</i>	<i>Instr</i>	<i>Fon</i>	<i>Sint</i>	<i>Sem</i>
Auditory Discrimination Test (Wepman, 1958)	•		•		
Assessment of children's language Comprehension (Foster, Giddan y Stark, 1972)	•	•		•	•
Basic Concept Inventory (Englemann, 1967)	•				•
Birth to three Developmental Scale (Bangs y Dodson, 1979)	•	•		•	•
Carrow Elicited Language Inventory (Carrow, 1974)	•	•		•	•
Clinical Evaluation of Language Functions (Semel y Wiig, 1980)	•			•	•
Denver Developmental Screening Inventory (Fewell y Langley, 1984)	•			•	•
Developmental Sentence Analysis (Lee, 1974)	•	•		•	
Fisher-Logemann Test of Articulation Competence (Fisher y Logemann, 1971)	•	•	•		
Goldman-Fristoe Test of Articulation (Goldman y Fristoe, 1969)	•	•	•		
Illinois Test of Psycholinguistic Abilities (Kirk, McCarthy y Kirk, 1968)	•			•	•
Language-Related Test of Speech-Sound Discrimination (Bryen, 1974)	•			•	
Linguistic Analysis of Speech Samples (Angler, Hannah y Longhurst, 1973)	•	•		•	•
Miller-Yoder Test of Grammatical Comprehension (Miller y Yoder, 1972)	•	•		•	
Minesota Child Development Inventory (Ireton y Thwing, 1972)	•			•	•
Northwestern Syntax Screening Test (Lee, 1969)	•			•	
Peabody Picture Vocabulary test (Dunn, 1981)	•				•
Screening Test of Spanish Grammar (Toronto, 1973)	•			•	
Templin-Darley Test of Articulation (Templin y Darley, 1969)	•	•	•		
Test for Auditory Comprehension of Language (Carrow, 1973)	•			•	•
Test of Adolescent Language (Hammill, Brown, Larsen y Wiederholt, 1987)	•			•	•
Test of Articulation Performance (Bryant y Bryant, 1983)	•	•	•		
Test of Early language Development (Hresko, Reid y Hammill, 1981)	•			•	•
Test of Language Development-Intermediate (Hammill y Newcomer, 1982)	•		•	•	•
Test of Language Development-Primary (Newcomer y Hammill, 1982)	•		•	•	•
Utah Test of language Development (Mecham, Jex y Jones, 1973)	•				•
Verbal Language Development Scale (Mecham, 1958)	•				•
Vocabulary Comprehension Scale (Bangs, 1977)	•				•

el morfema como unidad de medida, otros en sílabas y otros en palabras. Cada autor define también una serie de criterios a la hora de realizar el recuento, por ejemplo contabilizar o no las repeticiones.

El intervalo de edad al que es aplicable varía. Muchos como Brown (1973), lo sitúan entre 1,5 a 5 años, otros como Loban (1976), lo consideran aplicable entre los 5 y 18 años.

Type-Token Ratio-Vocabulary Diversity (Índice de Diversidad Léxica)

Se basa en calcular la diversidad léxica en relación a 50 o más enunciados. Templin (1957), lo considera aplicable entre los tres y los ocho años. Siguan

(1983), a las primeras etapas de desarrollo; y otros como Rondal (1994), lo aplican al estudio del lenguaje en la deficiencia mental hasta la edad adulta.

Procedimientos de Análisis de la Producción Sintáctica

Se han desarrollado diferentes sistemas para analizar análisis lingüísticos. Algunos de los más conocidos han sido desarrollados por autores como Lee (1974), Tyack y Gottsleben (1974), Crystal y cols. (1976), Dever y Bauman (1974), Mumma (1973), Engler y cols. (1973) y Miller (1981).

Los métodos se diferencian en el sistema de recogida de datos, tipo de estímulos, si la recogida de

TABLA VI. *Tests del lenguaje representativos por tipo y propósito*

<i>Propósito</i>	<i>Rank</i>	<i>Reg</i>	<i>Áreas de énfasis</i>				<i>Modo</i>	
			<i>Morph</i>	<i>Syn</i>	<i>S/V</i>	<i>Prag</i>	<i>Rec</i>	<i>Expr</i>
<i>Development Scales (Age Equivalence)</i>								
Preschool Language Scale	•							
Sequenced Inventory of Communication Development	•							
Communicative Evaluation Chart	•							
Denver Development Screening Test	•							
<i>Survey Test (Pass/Fail)</i>								
Dial	•							
Screening Test of Adolescent Language	•							
Test of Early Language Development	•							
Compton Speech and Language Screening Evaluation	•		•	•	•			
<i>Area of Deficit Test</i>								
Bankson Language Screening Test	•		•	•	•			•
Test for Auditory Comprehension of Language	•		•	•	•		•	
Test of Language Development	•		•	•	•		•	•
Test of Adolescent Language	•		•	•	•		•	•
Clinical Evaluation of Language Functions	•			•	•		•	•
Northwestern Syntax Screening Test	•		•	•			•	•
Miller-Yoder Language Comprehension Test	•		•	•				•
Peabody Picture Vocabulary Test	•				•		•	
Expressive One-Word Picture Vocabulary Test	•				•			•
Receptive One-Word Picture Vocabulary Test	•				•		•	
Test of Word Finding	•	•			•		•	•
Illinois Test of Psycholinguistic Abilities	•		•		•		•	•
<i>Determining Regularities</i>								
Carrow Elicited Language Inventory	(•)	•	•	•				•
Oral Language Sentence Imitation Screening/Diagnostic Test		•	•	•				•
Boehm Test of Basic Concepts	(•)	•			•		•	
Vocabulary Comprehension Scale		•			•		•	
McCarthy Scales of Children's Ability	(•)	•			•		•	•
Environmental Language Inventory		•			•			•
Assessment of Children's language Comprehension		•		(•)	•		•	•
Multilevel Informal Language Inventory		•		•	•			•
Evaluating Communicative Competence		•				•	•	•
Impersonal Language Skills Assessment		•				•		•

material se realiza a partir del lenguaje espontáneo o si se intentan provocar determinadas emisiones en el número de enunciados necesarios y en las edades de aplicación.

Así, el método de Crystal y cols. (1976) es aplicable entre 22 meses y cinco años y requiere entre 100 y 200 producciones lingüísticas. El de Mumma (1973), requiere 200 producciones provocadas en situaciones variadas y se aplica entre 1,5 y 5 años.

Evaluación semántica

Además de los índices de diversidad léxica, otros autores definen una serie de categorías semánticas e incluyen dentro de ellas las diferentes producciones del niño. Retherford y cols. (1981), definen veintidós categorías semánticas dentro de las cuales clasifican todas las producciones del niño.

Evaluación pragmática

El lenguaje siempre se produce en contexto y los contextos no son siempre los mismos, por lo cual el lenguaje varía según el contexto en el que se produce y según el interlocutor.

Algunos de los autores que han descrito métodos de estudio de los aspectos pragmáticos son: Gallagher (1983), Prutting y Kirchner (1983), Halliday (1975), Dore (1975), Wiig y Secord (1985).

Prutting y Kirchner (1983), realizan una descripción de las conductas pragmáticas de niños escolarizados, incluyendo aspectos de conducta verbal y no verbal en un primer nivel, en el segundo nivel describen los actos proposicionales y en el tercer nivel conductas lingüísticas en relación a los interlocutores.

Los estudios sobre los aspectos pragmáticos del lenguaje han sido numerosos desde la década de los setenta. Lakoff (1971), definía la importancia de los factores extralingüísticos en la comunicación. Bloom y Lahey (1978), afirmaban que el uso del lenguaje consiste en la selección de conductas, social y cognitivamente determinadas de acuerdo con las finalidades del hablante y del contexto de las situaciones.

Myers (1987), refiriéndose al estudio del lenguaje afirma que el análisis del uso del lenguaje supone el estudio de los objetivos o funciones sociales del lenguaje (función interpersonal o matemática, e interpersonal o pragmática) y el de las influencias del contexto lingüístico en la comprensión del lenguaje.

MEDIDAD ESTANDARIZADAS

Existe una gran variedad de medidas estandarizadas para evaluar lenguaje, sobre todo en el mundo anglo-sajón. Las pruebas existentes evalúan diferentes aspectos psicolingüísticos y los procedimientos seguidos para su estandarización son diversos, así como la forma de interpretar los resultados. Algunas de estas pruebas son aplicables a la población en general y van destinados a determinar a niveles evolutivos, mientras que otras están diseñadas para evaluar patologías concretas, como es el caso de tests destinados a afásicos, a deficiencia mental, etc.

Según la definición del A.P.A. (1974:2): «Un test debe estar pensado como una batería de tareas o preguntas que intentan obtener tipos particulares de conducta, se presenta bajo condiciones estandarizadas y debe dar una puntuación que tenga propiedades psicométricas».

Los diferentes tests de lenguaje pueden valorar uno o varios de los siguientes aspectos: vocabulario, fonología, morfología, sintaxis, semántica y pragmática. En las pruebas de tipo normativo, las puntuaciones del niño se comparan con unas referencias consideradas normales (grupo de referencia) y la norma nos servirá para describir diferencias interindividuales.

En nuestro medio algunas de las pruebas normalizadas son: Peabody-R (Dunn y Dunn, 1981), Illinois Test of Psycholinguistic Abilities «ITPA» (Kirk y cols 1968), et N.S.T.T. (Aguado, 1992) y el PLON (Aguinada y cols, 1991).

Dentro de las pruebas de lenguaje que utilizan algún tipo de baremo, existen los Tests Referidos al Criterio. Este tipo de pruebas, generalmente no están estandarizados, pero tienen un criterio cuantitativo o cualitativo, previamente establecido, para poder valorar a los individuos. Los tests referidos al criterio, están destinados a indicarnos el nivel de conocimiento o de dominio en una tarea o habilidad determinada. El criterio viene predeterminado y suele oscilar entre un 70 y un 80%. Son pruebas muy útiles en reeducación, para realizar inventarios de necesidades educativas, controlar el éxito de un programa de intervención o situar al niño dentro del curriculum. En nuestro medio son tests referidos al criterio el test de Paradis (1993) y el Battelle (Newborg y cols. 1988), si bien este último ofrece las dos posibilidades: Medidas normalizadas y criterios.

Dentro de los tests estandarizados nos encontramos pruebas que evalúan diferentes aspectos del lenguaje.

Tests de fonología, con dos grandes grupos

a) *Tests de discriminación de sonidos* como el Auditory Discrimination Test (Wepman, 1958), el Language Related Test (Bryen, 1974).

b) *Tests de articulación* como el Templin Darley Test of Articulation (Templin y Darley, 1969), el

Deep Test of Articulation (McDonald 1964), el Goldman-Fristoe Test of Articulation (Golman y Fristoe, 1969), el Fisher-Logeman Test of Articulation (Fisher y Logeman, 1971), el Test of Articulation Performance (Bryant y Bryant, 1983). En nuestro medio, Bosch (1987) y Monfort (1989).

Tests de sintaxis y semántica

Algunos de los más representativos son: el Test for Auditory Comprehension of Language (Carrow, 1973); el Test of Adolescent Language (Hammill, Brown, Larsen y Wiederholt, 1987); el Clinical Evaluation of Language Functions (Semel y Wiig, 1980), el Test of Early Language Development (Hrsko, Reid y Hammill, 1981), el Clark-Madison Test of Oral Language (Clark y Madison, 1981), y el Test of Language Development-Primary and Intermediate (Newcomer y Hammill, 1988).

La table V, de Myers (1982:90-92), recoge una relación de diferentes tests y la capacidad lingüística que exploran. La tabla VI, de Lund y Duchan (1988:323-325), recoge diferentes tests según la clasificación de los autores: Escalas de desarrollo, Tests de detección (screening), tests de déficits en áreas concretas, diferenciando además el área que exploran (semántica, pragmática...), el modo: recepción o expresión, así como la forma de evaluación.

Las pruebas citadas se diferencian en las funciones lingüísticas que exploran (fonología, morfología, sintaxis, semántica, pragmática), en el intervalo de edad que comprenden, en los objetivos de la evaluación (si sólo es de screening, determinar un rango de edad, si pretende recoger información para el tratamiento y en las técnicas utilizadas en su diseño y aplicación. Algunas de las más frecuentes son:

ESTRATEGIAS UTILIZADAS EN LA EVALUACIÓN

Las estrategias utilizadas en las diferentes modalidades de evaluación del lenguaje y en su análisis, son diversas a continuación citaremos algunas de las más frecuentes:

La imitación provocada

El niño tiene que repetir palabras o listas de frases dichas por el examinador.

Las frases y las palabras representan variaciones típicas en la construcción gramatical y en complejidad.

La valoración de la imitación provocada deriva entre otros de los trabajos de Menyuk (1964) y de Fraser y cols. (1963). Según estos autores la comprensión precede a la producción del lenguaje.

Fraser y cols. (1963) dan un ejemplo en niños de tres años, relacionando la comprensión y la producción de una misma estructura lingüística. Explica cómo el niño es capaz de comprender y ejecutar órdenes que implican la comprensión de esa estructura lingüística, siendo incapaz, sin embargo, de producir la misma estructura.

La hipótesis de la Imitación Comprensión Producción (ICP), establece que la habilidad imitativa es una habilidad lingüística propia que precede a la comprensión y a la producción.

Hay algunos tests que se basan en estos aspectos: Pattern Elicited Syntax Test (Young y Perachio, 1983), Oral Language Sentence Imitation Screening Test (Zachman y cols. 1978), Northwestern Syntax Screening Test (Lee, 1971) Carrow Elicited Language Inventory (Carrow, 1974).

Tareas de comprensión

En las tareas de comprensión se estudia la respuesta verbal del niño, que de alguna manera refleja si ha comprendido la consigna o no. La dificultad radía en diferenciar cuándo está basada en aspectos no lingüísticos o de situación.

Numerosos investigadores han demostrado la existencia de estrategias no lingüísticas que el niño usa en diferentes estadios de desarrollo para ayudarse en su comprensión del lenguaje. Clark (1980), Koff y cols. (1980), Koff y cols. (1980), Wallach (1984), Schtz (1978) y Champman (1978) describen estrategias de comprensión que el niño utiliza para determinar el significado de las frases, cuando no tiene el nivel lingüístico para comprenderlo basado en los aspectos sintácticos.

Manipulación de objetos

Muchos tests implican la manipulación activa de objetos por parte del niño en respuestas a preguntas del examinador.

Los procedimientos de valoración descritos por Bellugi-Klima (1971), incluyen situaciones cuidadosamente controladas que implican la comprensión, por parte del niño, de estructuras sintácticas.

Otros tests usan el mismo procedimiento, ya sea basándose en objetos o en imágenes: Developmental Language Scales Reynell y Huntley (1985). Sequential Inventory of Communication Development (Hedrik y cols., 1984), Porch Index of Communicative Ability in Children Porch (1970).

Algunos investigadores consideran que la manipulación de objetos en respuestas a consignas del examinador es un método preferente para asesorar la comprensión. Así, por ejemplo, en la prueba de Bellugi-Klima (1971), el niño dispone de pequeños juguetes que debe de utilizar luego según la consigna. Por ejemplo:

«El niño empuja a la niña»

«La niña empuja al niño»

«¡Enséñame al conductor del camión!»

En el Reynell (1985), se usa la manipulación de objetos junto con la identificación, para incrementar las dificultades de comprensión verbal.

Identificación de imágenes

Se le pide al niño que señale un objeto a partir de una consigna dada por el examinador. Esta estrategia es usada frecuentemente en tests de comprensión en edades tempranas.

Algunas de estas pruebas son: Comprehension of Oral Language (Manuel, 1973), Tessesment of Children's Language Comprehension (Foster, Guiddan y Stark, 1973), Northwestern Syntax Screening Test (Lee, 1971), Peabody Picture Vocabulary Test (Dunn y Dunn, 1981).

En ocasiones el hecho de que el niño pueda actuar por acierto-error, hace que algunos autores utilicen modelos de elección múltiple, frases contrastadas, etc.

Fraser y cols. (1963), para eliminar el efecto del azar en su prueba, piden al niño que señale dos dibujos o que contraste dos frases para saber cuál es la correcta.

Completar enunciados

El niño debe completar una frase o un texto. Este tipo de prueba, que requiere el dominio de aspectos sintácticos, se incorpora también en algunos subtests del ITPA (Kirk y cols, 1986). Los subtests de asociación auditiva requieren la comprensión de asociaciones simbólicas complejas y la habilidad para organizar y manipular símbolos lingüísticos. El mismo sistema es usado en el Test de Morfología de Berko (1958).

CONCLUSIONES

El objetivo y los métodos de evaluación del lenguaje han evolucionado de manera significativa desde los primeros intentos en la década de los cincuenta. En la actualidad se puede afirmar que el objetivo de la evaluación del lenguaje es comparar la conducta lingüística del individuo con la considerada normal para el grupo a fin de identificar posibles deficiencias y determinar las áreas de intervención. Los procedimientos de identificación se basan en el uso de tests estandarizados o de procedimientos para observar diferentes aspectos del lenguaje en contextos naturales. No ha sido el propósito de este trabajo analizar qué procedimiento es el más adecuado, más cuanto hay trabajos como el de Blan y cols . (1984), en el que después de comparar los resultados obtenidos en un test estandarizado «Carrow Elicited Language Inventory (1974) y los resultados de registros espontáneos de lenguaje en un mismo individuo llega a la conclusión de que la información que suministran es complementaria.

Se constata en el trabajo que existe un gran número de procedimientos cualitativos y psicométricos para realizar esta evaluación. Las pruebas psicométricas existentes abarcan un gran número de áreas

del lenguaje (fonología, morfología, sintaxis, semántica, pragmática), cumpliendo una función de screening, de identificación de áreas problemáticas. En lo que se refiere a las pruebas diseñadas en la actualidad sus autores precisan que han sido elaboradas pensando en que sirvan de primer paso para la intervención (Bryen, 1982; Bryen, 1986; Wiig y cols., 1986; Wiig, 1990).

Si bien los procedimientos estandarizados de evaluación del lenguaje presentan limitaciones en relación a la observación del lenguaje en contextos naturales, los tests de nuevo diseño y las actuales técnicas psicométricas (Renom, 1993; Mokken, 1982; Puyuelo y Renom, 1993; Puyuelo, Renom, Solanas, 1994), nos permiten el considerar la importancia de este sistema de diagnóstico.

RESUMEN

Se realiza una revisión sobre aspectos de la evaluación del lenguaje desde la década de los años cincuenta. Posteriormente se describen objetivos y técnicas actuales en evaluación junto con algunos de los procedimientos más habituales tales como el análisis de muestras del lenguaje, y de instrumentos estandarizados. El trabajo destaca la importancia de disponer de pruebas con criterios psicométricos en la evaluación del lenguaje.

PALABRAS CLAVE

Evaluación del lenguaje. Evaluación normativa. Evaluación no normativa. Procedimientos de evaluación. Historia.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguinada, G.; Armentia, M.L.; Fraile, A.; Olangua, P. y Uriz N.: Prueba de Lenguaje Oral Navarra (PLON). Fondo de Publicaciones del Gobierno de Navarra. Madrid: T.E.A., 1991.
- Aguado, G.: Valoración de la competencia morfo-sintáctica en el niño de dos años y medio. *Infancia y Aprendizaje*, 1988;43:73-96.
- Aguado, G.: *El desarrollo de la morfosintaxis en el niño*. Madrid: C.E.P.E., 1989.
- American Psychological Association: *Standards for educational and psychological tests*. Washington, DC: APA, 1974.
- Anderson, Ch. J., y North, B.: *Language testing in the 1990s*. London: MacMillan Publishers Limited, 1991.
- Alarcos, E.: *Estudios de gramática funcional del español*, 3ª ed. Madrid: Gredos, 1980.
- Alderson, J. Ch., y Windeatt, A.: Computer and innovation in language testing. En: Alderson, J. Ch., y North, B. (eds.): *Language testing in the 1990s: The communicative legacy*. Londres: MacMillan Publishers Limited, 1991;226-236.
- Allall, L.: Evaluation formative: entre l'intuition et l'instrumentation. En: *Cahier du Groupe des Chercheurs Romains en Pédagogie*. Dossier: IRDP/R; octubre 1991, núm. 2. Service de la Recherche.
- Arlt, P.B.: *Illinois Children's Language Assessment Test*. Danville, IL: Interstate Printers & Publishers, 1977.
- Arnold, K., y Reed, L.: The Grammatical Clouse subtest of the I.T.P.A.: A comparative study of black and white children. *Journal of Speech and Hearing Disorders*, 1976;41:477-485.
- Assessment Systems Corporation: *ITEMAN user's manual*. ASC. Minnesota: S. Paul, 1989.
- Austin, J.L.: *Cómo hacer cosas con palabras*. Barcelona: Paidós, 1982?
- Bachman, L.F.: *Fundamental considerations in language testing*. Oxford: Oxford University Press, 1990.
- Bachman, L.F.: What does language testing have to offer? *Tesol Quarterly*, 1991;25:4.
- Ballesteros, S., y Cordero, A.: *Test de Illinois de Aptitudes Psicolingüísticas*. Adaptación española. Madrid: T.E.A., 1984.
- Bankson, N.W.: *Bankson Language Screening Test*. Baltimore: University Park Press, 1975.
- Bates, E.: *Language and context: The acquisition of pragmatics*. Nueva York: Academic Press, 1976.
- Baker, H.J., y Leland, B.: *Detroit Test of Learning. Aptitude*. Indianapolis, IN: Bobbs-Merrill, 1959.
- Basil, C., y Ruiz, R.: *Sistemas de comunicación no vocal para niños con disminuciones físicas*. Madrid: Los libros de Fundesco, 1985.
- Bellugi, U.; Marks, S.; Bihrlé, A., y Sabo, H.: Dissociation between cognitive functions in Williams syndrome. En: Bishop, D., y Mogford, K. (eds): *Language development in exceptional circumstance*. Londres: Churchill Livingstone, 1988;177-189.
- Bellugi-Klima, U.: Some language comprehension tests. En: Lavateli, C.S. (ed): *Language Training in Early Childhood Education*. Champaign-Urbana: University of Illinois Press, 1871.

- Bello, A., y Cuervo, R.J.: *Gramática de la lengua castellana*, 3.^a ed. Buenos Aires, 1952.
- Berko, J.: The child's learning of english morphology. *Word*, 1958;150-177.
- Bickerton, D.: The language bioprogram hypothesis. *Behavioral and Brain Sciences*, 1984;7:173-188.
- Blagden, G., y McConnell, N.: *Interpersonal Language Skills Assessment*. Moline, ILL: Linguistics, 1983.
- Blan, A.; Lahey, M., y Olek Svik-Velez, A.: Planning goals for intervention: can a language test serve as an alternative to a language sample? *Journal of Childhood Communication Disorders*, 1984;7 (2):27-37.
- Blindert, H.D.: Interactions between residents and staff: A qualitative investigation an institutional setting for retarded children. *Mental Retardation*, 1975;13:38-40.
- Bloom, L.: *Language development: Form and function in emerging grammars*. Cambridge, MA: The M.I.T. Press, 1970.
- Bloom, B.S.; Hastings, J.Th., y Madaus, F.: *Handbook on formative and sumative evaluation of student learning*. Nueva York: McGraw-Hill, 1971.
- Bloom, L.: *One Word at a Time*. The Hague: Mouton, 1973.
- Bloom, L., y Lahey, M.: *Language development and language disorders*. Nueva York: John Wiley & Sons, 1978.
- Boehm, A.E.: *Boehm Test of Basic Concepts*. Nueva York: The Psychological Corporation, 1970.
- Borel-Maissonny, S.: *Language orat et écrit. Epreuves sensorielles et tests de langage*. Ginebra: Delachaux et Niestlé, 1973.
- Borel-Maissonny S.: *Test non-verbal pour enfants de 2 à 5 ans 1/2*. Issy-Les Moulineaux 92130: Etablissements d'applications Psychotechniques, 1973.
- Bosch, L.: El desarrollo del lenguaje infantil: Una prueba para su evaluación. *Anuario de Psicología*, 1983;28 (1):84-114.
- Bosch, L.: *Avaluació del Desenvolupament Fonològic en Nens Catalano-parlants de 3 a 7 anys*. Barcelona: PPU, Document ICE a-69, 1987.
- Braken, B.: *Bracken Basic Concept Scale*. Sant Antonio, TX: The Psychological Corporation, 1984.
- Brown, R.: *A First Language: The Early Stages*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1973.
- Bruner, J.: The ontogenesis of speech acts. *Journal of Child Language*, 1975;2:1-19.
- Buss, D.M.: Evolutionary personality psychology. *Annual Review of Psychology*, 1991;42:459-491.
- Bryant, B., y Bryant, D.: *Test of Articulation Performance-Diagnostic*. Austin, TX: PRO-ED, 1983.
- Bryent, D.N.: Special education and linguistically different child. *Exceptional Children*, 1974;40:589-599.
- Bryen, D.N.: *Project: Communication*, Filadelfia: Temple University, 1980.
- Bryen, D.N., y Gerbert, A.: Assessing language and its use. En: Gerber, A., y Bryen, D. (eds): *Language and Learning Disabilities*. Baltimore: University Park Press, 1981.
- Brye, D.N.: *Inquirers into Child Language*. Boston: Allyn & Bacon, 1982.
- Burchinal, M.; Lee, M., y Ramey, C.: Type of day-care and preschool intellectual development in disadvantaged children. *Child Development*, 1989;60:128-137.
- Burchinal, M., y Appelbaum, M.: Estimating individual development functions: Methods and their assumptions. *Child Development*, 1991;62:23-43.
- Caldwell, B.M., y Bradley, R.H.: *Home Observation for Measurement of the Environment*. Little Rock: University of Arkansas, 1978-1979.
- Capute, A.J.; Shapiro, B.K., y Palmer, F.B.: *Clinical Linguistic auditory Milestone Scale*. Baltimore: Kennedy Institute for Handicapped Children, 1987.
- Carrow, E.: *Test for Auditory Comprehension of Language*. Austin, TX: Learning Concepts, 1973.
- Carrow, E.: *Carrow Elicited Language Inventory*. Austin, TX: Learning Concepts, 1974.
- Clark E.: What's in a word? En: More, T.E. (ed): *Cognitive Development and the Acquisition of Language*. New York: Academic Press, 1973a.
- Clark, E.: Here's the top: Non-linguistic strategies in acquisition of word of orientational terms. *Child Development*, 1980;51:329-338.
- Clark, J.B., y Madison, C.L.: *Clark-Madison Test of Oral Language*. Tigard, OR: C.C. Publications, 1981.
- Coll, C.: *Marc curricular per a l'Ensenyament Obligatori*. Barcelona: Generalitat de Catalunya, 1986.
- Cromer, R.: *Language and thought in normal and handicapped children*. Londres: Blackwell, 1991.
- Crystal, D.; Fletcher, P., y Garman, M.: *The gramatical and analysis of language disability: A procedure for assessment and remediation*. Londres: Edward Arnold, 1976.
- Chapman, R.S.: Comprehension strategies in children. En: Kavanagh, J.R. y Strange, W. (eds): *Speech and Language in the Laboratory, School and Clinic*. Cambridge, MA: M.I.T. Press, 1978.
- Chappel, G.E., y Johnson, G.A.: Evaluation of cognitive behavior in the young nonverbal child. *Language, Speech and Hearing Service in Schools*, 1976;1:17-24.
- Chevrie-Muller, C., Simon, A.M., y Decante, P.: *Epreuves pour l'examen du langage*. París: Editions du centre de Psychologie Appliquée, 1981.
- Chipman, H., y De Dardel, C.: Development study of comprehension and productions of the pronoun. *Int Journal of Psycholinguistic Research*, 1974;3:91-99.
- Chomsky, N.: *Aspects of the Theory of Syntax*. Cambridge, MA: M.I.T. Press, 1965.

- Chomsky, N.: *Cartesian linguistics*. New York: Harper and Row, 1966.
- Chomsky, N.: *The acquisition of syntax in children from 5 to 10*. Cambridge, MA: M.I.T. Press, 1968a.
- Chomsky, N.: *Language and mind*. New York: Harcourt, Brade & World, 1968b.
- Chomsky, N.: *Lectures on government and binding*. Dordrecht: Foris, 1981.
- Chomsky, N.: *Some concepts and consequences of the theory of government and binding*. Cambridge, MA: M.I.T., Press, 1982.
- Chomsky, N.: *Modular approaches to the study of mind*. San Diego, CH: San Diego State University Press, 1984.
- Chomsky, M.: On the nature, use and acquisition of language. En: Chomsky, N.: *Generative grammar: Its basis, development and prospects*. Kyoto: Kyoto University of Foreign Studies, 1987;227-246.
- Chomsky, N.: *Language and problems of knowledge. The Managua lectures*. Cambridge, MA: M.I.T. Press, 1988.
- Del Río, M.J.: *La adquisición del Lenguaje: Un análisis internacional*. Tesis Doctoral. Facultad de Psicología, Universidad de Barcelona, 1986.
- Dever, R.A.: Comparison of the results of a revised version of Berko's test of morphology with the free speech of mentally retarded children. *Journal of Speech and Hearing Research*, 1972;15:169-178.
- Di Simoni, F.: *The Token Test of Children*. Boston: Teaching Resources Corp, 1978.
- Dore, J.: Holophrases, speech acts, and language universals. *Journal of Child Language*, 1975;2:21-40.
- Duchan, J.: Recent advances in language assessment: The pragmatics revolution. En: Naremore, R. (ed): *Recent advances in language science*. San Diego, CA: College Hill Press, 1983;147-180.
- Dunn, L.M.: *Peabody Picture Vocabulary Test*. Circle Pines, MN: American Guidance Service, 1959.
- Dunn, L.M.: *Peabody Picture Vocabulary Test*. Circle Pines, MN: American Guidance Service, 1981.
- Dunn, L.M.: *Peabody Picture Vocabulary Test Revised*. Circle Pines, MN: American Guidance Service, 1981.
- Engler, I.; Hannah, E., y Longghurts, T.: Linguistic analysis of speech samples: A practical guide for clinicians. *Journal of Speech and Hearing Disorders*, 1973;38:192-204.
- Escandell, M.V.: *Introducción a la Pragmática*. Barcelona: Anthropos, 1993.
- Feuerstein, R.: *Don't accept me as I am. Helping «retarded» people to excel*. Nueva York: Plenum., 1988.
- Fisher, H., y Logemann, J.: *Fisher-Logemann Test of Articulation Competence*. Boston: Houghton Mifflin, 1971.
- Flavell, J.H.: *El desarrollo Cognitivo*. Madrid: Aprendizaje Visor, 1984.
- Forns, M.: La evaluación del aprendizaje. En: Coll, C., y Forns, M. (eds): *Áreas de intervención de la Psicología, I. La educación como fenómeno psicológico*. Barcelona: Horsori, 1980;105-140.
- Forns, M.: *Evaluació Psicològica Infantil*. Barcelona: Barcanova, 1993.
- Forns, M.; Triadó, C. et al.: Evaluación del conocimiento semántico mediante el Blankson's Language Screening Tests. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 1987;3,4:213-224.
- Foster, R.; Giddan, J.J., y Stark, J.: *Assessment of Children's Language Comprehension Test*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologist Press, 1973.
- Frankel, F.; Simmons, J.Q.III, y Rickey, V.E.: Reward value of prosodic features of language for autistic, mentally y retarded, and normal children. *Journal of Autism and Development Disabilities*, 1987;1: 103-114.
- Frankenburg, W.K., y Dodds, J.B.: *Denver Developmental Screening Test. Colo., LADOCA*. Project and Publishing Foundation, 1969a.
- Fraser, C.; Bellugi, U., y Brown, R.: Control of grammar in imitation, comprehension, and production. *Journal of Verbal Learning and Verbal Behavior*, 1963;2:121-135.
- Freixas, A.: El ITPA aquí y ahora. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 1980;1,1:6-10.
- Gallagher, T.: Pre-assessment: A procedure for accommodating language use variability. En: Gallagher, T., y Prutting, C (eds): *Pragmatic assessment and intervention issues in language*. San Diego: College-Hill Press, 1983;1-29.
- Gadner, N.F.: *Expressive One-World Picture Vocabulary Test*. Novato, CA: Academic Therapy, 1979.
- Garnica, O.K: Social dominance and conversational interaction: The omega Child in the classroom. En: Gren, J.L., y Wallat, C. (eds): *Ethnography and language in educational setting*. NJ: Ablex, 1981.
- Garvey, C.: Request and responses in children's speech. *Journal of Child Language*, 1975;2:41-63.
- Geffner, D: Assessment of language disorders: Linguistic and cognitive functions. *Topics in Language Disorders*, 1981;1:1-10.
- Gili y Gaya, S.: *Curso superior de Sintaxis Española*. Barcelona: Spes, 1948.
- Gleason, J.: Talking to children: Some notes on feedback. En: Snouw, C., y Ferguson, C. (eds): *Talking to Children*. Cambridge, England: Cambridge University Press, 1977.
- Glucksberg, S., y Krauss, R.M.: What do people say after they have learned how to talk? Studies of the development of referential communication. *Merrill-Palmer Quartely*, 1967;13:309-316.
- Goldman, R., y Fristoe, M.: *Goldman-Fristoe Test of Articulation*. Circle Pines, MN: American Guidance Service, 1969.

- Goldsworthy, C., y Secord, W.: *Multilevel Informal language Inventory*. Columbus, OH: Charles E. Merrill Publishing Company, 1983.
- Gotzens, A.: Evaluación del lenguaje. *Documentos Curso de Logopedia*. Barcelona: Escola de Patologia del Llenguatge de l'Hospital de Sant Pau, 1993.
- Grice, H.P.: Logic and Conversation. En: Cole, P., y Morgan, J.K. (eds): *Syntax and Semantics III: Speech Acts*. New York: Academic Press, 1976.
- Guttman, L.: *The Basis for Scalogram Analysis. Ins Stouffer, Measurement and prediction*. Princeton: Princeton University Press, 1950.
- Halliday, M.A.K.: *Learning How to Mean: Explorations in the Development of Language*. London: Edward Arnold, 1975.
- Hammill, D.D.; Brown, V.L.: Larsen, S.C., y Wiederhoff, J.L.: *Test of Adolescent Language. The TOAL*. Austin, TX: PRO-ED, 1987.
- Nanna, R.P.; Lippert, E.A., y Harris, A.B.: *Developmental Communication Inventory*. Columbus, OH: Charles E. Merrill, 1982.
- Hedrick, D.L.; Lipper, E.M., y Tobin, A.R.: *Sequenced Inventory of Communication Development-Revised*. Seattle, WA: University of Washington Press, 1984.
- Hernanz, M.L., y Brucart, J.M.: *La Sintaxis*. Barcelona: Crítica, 1987.
- Hockett, Ch. F.: *A Course in Modern Linguistics*. New York: MacMillan, 1967.
- Hresko, W.P.; Reid, D.K., y Hammil, D.D.: *The Test of Early Language Development*. Austin, TX: PRO-ED, 1981.
- Hyams, M.: *Language acquisition and the theory of parameters*. Boston: Reidel, 1986.
- Ingram, D.: *Phonological disability in children*. Londres: Edward Arnold, 1976.
- Jhonson, W.; Darley, F.L. y Spriestersbach, D.: *Diagnostic method in speech connection*. Nueva York: Harper & Row, 1952.
- Katz, J.J., y Fodor, J.A.: The structure of a semantic theory. *Language*, 1963;39:170-210.
- Katz, J.J.: *Teoría Semántica*. Madrid: Aguilar, 1979.
- Kiernan, C.: Criterion-referenced Test. En: Hogg, J., y Raynes, N.V. (eds): *Assessment in mental handicap. A guide to assessment practices, Test and Checklist*. Londres: Croom Helm, 1987;158-189.
- Kingma, J., y Reuvekamp, J.: *The Construction of a Developmental Scale for Seriation*, 1984.
- Kirk, S.A.; McCarthy, J.J., y Kirk, W.D.: *Illinois Test of Psycholinguistic Abilities*. Urbana: University of Illinois Press, 1968.
- Koff, E.; Kramer, P. E., y Fowles, B.: Effects of even probability and animatedness of children's comprehension of active and passive sentences. *The Journal of Psychology*, 1980;104:157-163.
- Kretschmer, R.R. Jr., y Kretschmer, L.W.: *Language Development and Intervention with the Hearing Impaired*. Baltimore: University Park Press, 1978.
- Langacker, R.: *Foundations of cognitive grammar*. Standford, C.A.: Standford University Press, 1987.
- Lakoff, G.: On Generative Semantic. En: Steinberg, D., y Jakobovits, L. (eds): *Semantics: An interdisciplinary reader in philosophy, linguistics and psychology*. Londres: Cambridge University Press, 1971.
- Lakoff, R.: The Logic of Politeness, or Minding your P's and Q's. *Proceeding of the Ninth Regional Meeting of the Chicago Linguistic Society*, 1973;345-356.
- Launer, P.B., y Lahey, M.: Passages: From the fifties to the eighties in languages assessments. *Topics in Language Disorders*. 1981;1,3:11-29.
- Lee, L.: *Northwestern Syntax Screening Test*. Evanston, IL: Northwestern University Press, 1969.
- Lee, L.: *Development Syntax Screening Test*. Evanston, IL: Northwestern University Press, 1971.
- Lee, L.: *Development Sentence Analysis*. Evanston, IL: Northwestern University Press, 1974.
- Leech, G.N.: *Principles of Pragmatics*. Londres: Longman, 1983.
- Leonard, L.B.; Perozzi, J.A; Prutting, C.A., y Berckley, R.K.: Normstandardized approaches to the assessment of language behaviors. *ASHA*, 1978;371-379.
- Lombardino, L.J.; Stein, J.E.; Kricos, P.B., y Wolf, M.A.: Play diversity and structural relationship in the play and language of language-normal preschoolers: Preliminary data. *Journal of Communication Disorders*, 1976;19,6: 475-489.
- Lozano, J.; Peña-Marín, C., y Abril, G.: *Análisis del discurso: Hacia una semiótica de la interacción textual*. Barcelona: Cátedra, 1989.
- Lund, N., y Duchan, J.: Phonologic analysis: A multifaceted approach. *British Journal of Disorders of Communication*, 1978;13:119-126.
- Lund, N.J., y Duchan, J.F.: *Assessing Children's Language in Naturalistic Contexts*. Nueva Jersey: Prentice, 1988.
- Lund, N.J., y Duchan, J.F.: *Assessing Children's Language in Naturalistic Contexts*, 3.ª ed. Englewood Cliffs, Nueva Jersey: Prentice Hall, 1993.
- Lyon, J.: *Semantics, vol 1 y 2*. Londres: Cambridge University Press, 1977.
- Lyons, J.: *Introduction to theoretical Linguistics*. Londres: Cambridge University Press, 1968.
- MacDonald, E.: *A Deep Test of Articulation*. Tucson, AZ: Communication Skill Builders, 1964.
- MacDonald, J.: *Environmental language inventory*. Columbus, OH: Chas, E. Merrill, 1978.

- Manuel, H.: *Comprehension of oral language*. Wilma Dolezal, 1973.
- Mardell, D., y Goldenberg, D.: *DIAL: Developmental Indicators for Assessment of Learning*. Highland Park, ILL: DIAL, Inc. 1975.
- Marshall, J.: A case for the modularity of language. En: *Homénaje a*. Cambridge, MA. M.I.T. Press, 1990; VII-XI.
- Martínez Celdrán, E.: *Sufijos nominalizadores del español*. Barcelona: Ediciones U.B., 1975.
- McCarthy, D.: Language development in children. En: Carmichael, C. (ed): *Manual of child psychology*. Nueva York: Wiley, 1954.
- McCawley, J.: Where do noun phrases come from? En: Steinger, D., y Jakobovits, L. (eds): *Semantics: An interdisciplinary reader in philosophy, linguistics and psychology*. London: Cambridge University Press, 1971.
- McLean, J., y Snyder-McLeand, L.: *A transactional approach to early language training*. Columbus OH: Chas. E. Merrill, 1978.
- Menyuk, P.: A comparison of grammar of children with functionally deviant and normal speech. *Journal of Speech and Hearing Research*, 1964;7:109-122.
- Manyuk, P.: *Sentences Children Use*. Cambridge, MA. M.I.T. Press, 1969.
- Menyuk, P.: *The Acquisition and Development of Language*. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 1971.
- Messick, S.: Assessment of Children. En: Mussen, P.H. (ed): *Handbook of Child Psychology*, 4.^a ed. Nueva York: John Wiley & Sons, 1983;477-526.
- Miller, J., y Yoder, D.: *Miller-Yoder Tests of Grammatical Competence, Experimental Edition*. Madison: University of Wisconsin Bookstore, 1972.
- Miller, J.: *Assessing language production in children: Experimental procedures*. Austin, TX: PRO-ED, 1981.
- Miller, J.F.: Evaluación de la conducta lingüística de los niños. En: Schiefelbush, R.L. (ed): *Bases de la intervención en el lenguaje*. Madrid: Alhambra Universidad, 1968.
- Moerk, E.L.: Processes and products of imitation: Additional evidence that imitation is progressive. *Journal of Psycholinguistic Research*, 1977;6,3:187-202.
- Moerk, E.: *First language taught and learned*. Baltimore: Brookes, 1992
- Mokken, R., y Lewis, Ch.: A non parametric approach to the analysis of dichotomous item responses. *Applied Psychological Measurement*, 1982;6,4:417-430.
- Montfort, M., y Juárez, A.: *Registro Fonológico Inducido*. Madrid: C.E.P.E., 1989.
- Morehead, D.: The study of linguistically deficient children. En: Singh, S. (ed): *Measurement in Hearing of Speech and Language*. Baltimore: University Park Press, 1975.
- Morris, Ch.: *Signification and Significant: A study of the relations of signs and values*. Massachusetts: M.I.T. Press, 1964.
- Morris, Ch.: *Foundations of the theory of signs*. Chicago: Chicago University Press, 1970.
- Mumma, J.: Language assessment: Some underlying assumptions. *ASHA* 1973;15:331-338.
- Mumma, J.R.: *Language Handbook: Concepts, Assessment, Intervention*, Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1978.
- Myers, P., y Hammill, D.: *Learning disabilities: Basic concepts, assessment practices, and instructional strategies*. Austin, TX: PRO-ED, 1982.
- Myers, P.L.: *Assessing the Oral language development and Intervention needs of students*. Austin, TX:PRO-ED, 1987.
- Myklesbust, H.R.: *Auditory disorders in children: A manual for Differential Diagnostic*. Nueva York: Grune & Stratton, 1954.
- Newborg, J.; Stock, J., y Wnek, L.: *Batelle Developmental Inventory*. Texas: LIMC Associates. Inc. Published by DLM, In. 1988.
- Newborg, J.; Stock, J., y Wnek, L.: *Inventario de desarrollo Batelle*. Barcelona: Fundación Catalana para el Síndrome de Down, 1989.
- Newcomer, P.L., y Hammill, D.D.: *The test of Language Development*. Austin, TX: Empiric Press, 1977.
- Newcomer, P.L., y Hammill, D.D.: *Test of Language Development-Intermediate*. Austin, TX: PRO-ED, 1982.
- Newcomer, P.L. y Hammill, D.D.: *TOLD-2. Test of Language Development-2. Primary*. Texas: PRO-ED, 1988.
- O'Neill, J.: Revelance and Pragmatic Inference. *Theoretical Linguistic*, 1988-1989;15:141-161.
- Osa, N.: *Batería de Exploración del Lenguaje para Preescolares: BEL-P*. Tesis Doctoral. Universidad de Barcelona, 1993.
- Osgood, D.: A behavioristic analysis of perception and language of cognitive phenomena. En: *Contemporary approaches to cognition*. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1957.
- Paradis, M.: *Evaluación de la afasia en los bilingües*. Barcelona: Masson, 1993.
- Porch, B.E.: *Porch Index of Communicative Ability in Children* (rev. ed.). Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1979.
- Puyuelo, M.: *Proceso de adaptación de una prueba de lenguaje. Primeros análisis del inventario de Wiig*. Departamento de Psicología de l'Educació. Facultat de Psicologia, Universitat de Barcelona, 1993.
- Puyuelo, M., y Renom, J.: *Adaptación del inventario de Wiig: Análisis de ítems desde la TRI, modelo de Mokken y Escalograma*. Comunicación presentada en el III Simposium de Metodología de la Ciencias Sociales y del Comportamiento, Santiago de Compostela, 1993.
- Puyuelo, M.; Renom, J., y Solanas, A.: *Dimensionalidad y validez de la versión española del inventario del lenguaje de*

- Wiig. Comunicación presentada en la IV Conferencia Española de Biometría, Sitges, Barcelona, 1993.
- Prutting, C., y Kirchner, D.: Applied pragmatics. En: Gallagher, T., y Prutting, C. (eds): *Pragmatic assessment and intervention issues in language*. San Diego: College-Hill Press, 1983;29-65.
- R.A.E.: *Esbozo de una nueva gramática de la lengua española*, 11.ª reimpresión. Madrid: Espasa-Calpe, 1986.
- Ray, V.: *Modifications of language input by preschool teachers as a function of young children's language competencies*. Tesis Doctoral. Filadelfia: Temple University, 1980.
- Renom, J., et al.: *METRIX Engine: Manual del Usuario*. Ideal+D. Barcelona, 1992.
- Renom, J.: *Diseño de tests*. Idea I+D. Barcelona, 1993.
- Renom, J.: *Tests Adaptativos Computerizados: Fundamentos y Aplicaciones*. Barcelona. P.P.U., 1993.
- Rethford, K.; Schwart, B., y Chapman, R.: Semantic roles and residual grammatical categories in Mother and Child Speech: Who tunes into whom? *Journal of Child Language*, 1981;3:583-608.
- Reuter, J.; Kaloff, L., y Dunn, V.: *Kent Infant Development Scale*, rev. ed. Kent, OH: Kent Development Metrics, 1981.
- Reynell, J., y Huntley, M.: *The Reynell Developmental Language Scales*. NFER-Nelson, Windsor. Traducción española de Pereda. Madrid: M.E.P.S.A., 1985.
- Riart, J.; Calbert, J., y Soler, M.: *Test de Comprensió Verbal y Programa de Desenvolupament*. Barcelona. T.E.A. edicions, 1993.
- Roberts, L.D.: Revelance as an Explanation of Communication. *Linguistic and Philosophy*, 1991;14:453-472.
- Rondal, J.A.: *Lenguaje y Educación*. Barcelona: Médica y Técnica, 1980.
- Rondal, J.: *L'Interaction Adult-Enfant et la Construction du Language*. Bruselas: Mardaga, 1983.
- Rondal, J.: Modularidad del lenguaje. Datos. Teoría e implicaciones terapéuticas. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 1993;23,1:14-22.
- Rondal, J.: *Exceptional language development in Down syndrome: A case study and its implications for the cognition-language and other language, modularity issues*. Cambridge University Press, 1994 (en prensa).
- Sadek-Whaldil, D.: *Un test de lenguaje*. Barcelona: Médica y Técnica, 1981.
- Salavert, R., y Salavert, F.: Aspectos psicolingüísticos del niño bilingüe con problemas de lenguaje. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 1991;11,3:151-156.
- Salvá, V.: *Gramática de la lengua castellana*. Madrid: Arco/libro, 1981.
- Salvia, J. e Isseldyke, J.E.: *Assessment in special and remedial education*, 3.ª ed. Boston: Houghton Mifflin, 1985.
- Scalise, S.: *Morfología Generativa*. Madrid: Alianza Editorial, 1987.
- Schaffer, M.R.: *Studies in Mother-Infant Interaction*. New York: Academic Press, 1978.
- Schatz, M.: On the development of communicative understandings: An early strategy for interpreting and responding to messages. *Cognitive Psychology*, 1978;10:271-301.
- Seber, G.A.F., Y Wild, C.J.: *Nonlinear regression*. New York: John Wiley & Sons, 1989.
- Semel, E.; Wiig, E., y Secord, W.: *CELF-R Clinical Evaluation of Language Fundamentals-Revised*. Harcourt Brace Jovanovich, IHC: The Psychologic Corporation, 1980.
- Semel, E.M., y Wiig, E.H.: Clinical Evaluation of Language Functions. CELF. En: Wiig, E.H., y Semel, E.M. (eds): *Language Assessment and Intervention for the Learning Disabled*. Columbus, OH: Charles E. Merrill, 1980.
- Semel, E.; Wiig, E., y Secord, W.: *Clinical of Language Fundamentals-Revised*. The Psychological Corporation.
- Serra, M.: Normas estadísticas de articulación para la población escolar de 3 a 7 años del área metropolitana de Barcelona. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 1984;3,4:232-235.
- Serra, M.: Procesamiento del lenguaje en el retraso y la disfasia. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 1991; 12,1:39-44.
- Siguan, M.: *Metodología para el estudio del lenguaje en la infancia*. (Temas de Psicología). Barcelona: P.P.U., 1983.
- Simon, C.: *Evaluating communicative competence: A functional-pragmatic procedure*. Tucson, AR: Communication Skill Builders, 1984a.
- Simon, C.: Functional-Pragmatic evaluation of communication skills in school-aged children. *Language of Speech and Hearing Services in Schools*, 1984b;15:83-97.
- Sinclair, H.: The transition from sensorimotor behavior to symbolic activity. *Interchange*, 1970;1:119-126.
- Singleton, D.: *Language acquisition: The age factor*. Philadelphia: Multilingual Matter, 1989.
- Sitges, E.: Retraso del lenguaje y adquisición de la morfología. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 1992; 12,1:151-156.
- Silbert, J.; Carnine, D., y Stein, M.: *Direct Instruction Mathematics*. Columbus, OH: Merrill, 1981.
- Skinner, B.F.: *Verbal Behavior*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-hall, 1957.
- Slobin, D.I. y Welsh, C.A.: Elicited imitation as a research tool in development psycholinguistics. En: Lavatelli, C.S. (ed): *Language Training in Early Childhood Education*. Champaign-Urbana: University of Illinois Press, 1971.
- Snow, C.E.: Mother's speech to children learning language. *Child Development*, 1972;43:549-565.

- Solé, M.R.: La génesis de las preguntas en los niños desde una perspectiva interaccionista. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 1991;11,3:157-164.
- Sperber, D., y Wilson, D.: *Relevance. Communication and Cognition*. Oxford: Basil Blackwell, 1986.
- Starlin, C., y Starlin, A.: *Guides for Continuous Decision Making*. Bemigi, MN: Unique Curriculum Unlimited, 1973.
- Stelle, T.W.: *Language: An introduction for parents of deaf children*. Washington, DC: Gallaudet College, 1978.
- Striffler, N., y Willing, S.: *The Communication Screen*. Tucson, AZ: Communication Skill Builders, 1981.
- Templin, M.: *Certain language skills in children*. (Institute of Child Welfare Monograf Series, nº 26). Minneapolis: University of Minnesota Press, 1957.
- Templin, M., y Darley F.: *The Templin-Darley Tests of Articulation*, 2.^a ed. Iowa City, IA: Bureau of Educational Research and Service, University of Iowa, 1969.
- Templin, M.: *Certain Language Skills in Children*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1957.
- Tenvergent, E.; Kingma, J., y Taerum, T.: Psychology of computer use: VIII. Utilizing a nonparametric item response model to develop unidimensional scales: Mokscal. *Perceptual and Motor Skills*, 1989;68:987-1000.
- Terman, L.M., y Merrill, M.A.: *Escala de Inteligencia Terman-Merrill Rev. 1960. Forma L-M*. Traducción española de José Germain, 1976. Madrid: Espasa-Calpe, 1960.
- Terman, L.M., y Merrill, M.A.: *Stanford-Binet Intelligence Scale. Manual for the Third Revision, Form L-M*. Boston: Houghton Mifflin, 1973.
- Triadó, C.: *Els inicis del Llenguatge*. Barcelona, Laia, 1982.
- Triadó, C., y Forns, M.: *La evolución del lenguaje*. Barcelona: Anthropos, 1992.
- Tyack, D., y Gottsleben, R.: *Language Sampling, Analysis and Training: A Handbook for Teachers and Clinicians*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press, 1974.
- Van Hout, A.: Characteristic of language inacquired aphasia in children. En: Pavao-Martins, T.; Castro Caldos, A.; Van Donger, A.J., y Van Hout, A. (eds): *Acquired aphasia in children*. Boston: Klawer, 1991;117-124.
- Verhoeven, L., y De Jong, J.H.: *The construct of language proficiency*. Amsterdam: John Benjamin's Publishing Company, 1992.
- Vilaseca, R., y Moerk, B.: Estrategias reparatorias del discurso en tres comunicades lingüísticas. *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 1989;9,2:66-71.
- Wallach, G.P.: Later language learning: Syntatic structures and strategies. En: Wallack, G.P., y Butler, K.G. (eds): *Language and learning Disabilities in School-age Children*. Baltimore: Williams & Wilkins, 1984.
- Wechsler, D.: *Wechsler Intelligence Scale of Children (WISC)*. New York: Psychological Corporation, 1949.
- Wechsler, D.: *WISC-R. Wechsler Intelligence Scale for Children. Revised*. New York: Psychological Corporation, 1974.
- Weiss, C.E., y Lillywhite, H.S.: *Communication Disorders: A Handbook for Prevention and Early Intervention*. St. Louis: C.V. Mosby, 1976.
- Weissenborn, J.; Goodluck, H., y Roeper, H.: *Theoretical Issues in language acquisition*. Broadway: Lawrence esla- baum Associaters Publishers, 1992.
- Wells, G.: *Interpersonal communication and the development of Language*. Documento presentado en el Third International Child Symposium. Londres. 1975.
- Wepman, J.M. *Auditory Discrimination Test*. Chicago: Language Research Association, 1958.
- West R.; Ansbery, M., y Carr, A.: *A Rehabilitation of Speech*, 3.^a ed. New York: Harper & Row, 1957.
- Wiig, E., y Secord, W.: *Test of Language Competence-Expanded Edition*. Harcourt Brace Jovanovich. Inc.: The Psychological Corporation, 1985.
- Wiig, E.: *CRILL. Wiig Criterion Reference Inventory of Language*. Psychological Corporation, 1990.
- Wilkinson, L.C., y Calculator, S.N.: Effective speakers: Student' use of language to request and obtain information and action in the classroom. En: Wilkinson, L.C. (ed): *Communication in the Classroom*. New York: Academic Press, 1982.
- Young, E.C., y Perachio, J.J.: *The Patterned Ellchation Syntax Test* (rev. ed.). Tucson, AZ: Communication Skill Builders, 1983.
- Zachman, L.; Huising, R.; Jorgensen, C., y Barret, M.: *Oral Language Sentence Imitation Screening Test*. Moline, IL: Linguisystems, 1978.
- Zimmerman, I.; Steiner V., y Evatt, R.: *Preschool Language Scale*. Columbus, OH: Chas, E. Merrill, 1979.